



Въпрос към Цв. Цветанов:

Търговско дружество или правоохранителна институция е МВР?

В [интервю](#) за сутрешния блок на БТВ, на 17.01.2017 г., бившият министър на вътрешните работи и настоящ (все още) председател на Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред при 43-то НС Цветан Цветанов обясни неефективността на работата на МВР със закриването на т.нар. полицейски СОД. По думите на Цветанов, това решение е обслужило интересите на частните охранителни фирми и е лишило МВР от 25 млн. лв. годишни приходи.

В тази връзка, припомняме на г-н Цветанов, че закриването на търговската дейност на МВР в областта на услугите за сигурност бе осъществено по настояване на бизнес организациите. Основните аргументи бяха, че е налице:

- **конфликт на интереси**, тъй като МВР, от една страна, е лицензиращ и контролиращ орган спрямо частните фирми за охрана и сигурност, а от друга, се явява техен пазарен конкурент;
- **нелоялна конкуренция**, тъй като представители на МВР участват в комисиите по обществени поръчки, а като кандидат-изпълнител се явява и т.нар. полицейски СОД.

Тезата за наличието на конфликт на интереси и нелоялна конкуренция на МВР бе потвърдена от **Комисията за защита на конкуренцията (Решение №224/2010 г.)**. В решението на КЗК е отразена и **съществуващата практика в 14 държави-членки на ЕС**: Чехия, Естония, Финландия, Франция, Германия, Гърция, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Холандия, Словения, Испания, Швеция. От проучения международен опит става ясно, че в нито една от 14-те държави законодателството не предвижда полицията да извършва охранителни услуги на договорна основа, подобни на тези, които се предлагат от частните охранителни фирми. В някои от държавите полицията участва в охраната на големи спортни или културни събития, които се провеждат на обществени места, където действа съвместно с частните охранителни фирми.

Лични интереси, за каквито говори г-н Цветанов, прозират по-скоро зад неспиращите му опити да възстанови търговската дейност в МВР, вкл. чрез последните промени в ЗМВР за създаването на Държавно предприятие.

Тезата на г-н Цветанов за *„особената важност на полицейския СОД при извършването на дейности по превенция на престъпността и при реакцията на сигнали“* е напълно несъстоятелна и е в противоречие с цялостната същност на законодателството и правомощията на МВР и частните охранителни фирми.

Истината е, че по времето, когато полицията извършваше търговска дейност чрез СОД, единствено в София имаше такова звено, вкл. с отделни патрулни автомобили и екипи. На територията на страната тази дейност в по-голямата си част се извършваше от дежурните служители по патрулно-постова дейност. На тези служители обикновено се налагаше да избират дали да реагират на алармен сигнал, или да отидат на сигнал за произшествие. Практически това бяха **охранители с полицейски правомощия, ползващи обществения ресурс на МВР** (полицейски автомобили, радиочестоти, униформи и т.н.), което е допълнително конкурентно предимство пред частните фирми.

Напомняме на г-н Цветанов, че МВР е структура, създадена и с определени правомощия на базата на специален закон, за което е и първостепенен разпоредител с бюджетни средства, формирани от данъците на физическите и юридическите лица. В това си качество, МВР следва да определя и изпълнява политиките по отношение на борбата с престъпността (вкл. битовата престъпност), за което получава съответното публично финансиране.

Извършването на търговска дейност (вкл. формирането на печалба) не е функция на МВР!

Не на последно място, трябва да отбележим категоричния отказ на МВР да припознае частните охранителни фирми като свой **ефективен партньор в борбата срещу престъпността**.

Вместо това, МВР не спира да прави опити да се явява нелоялен конкурент на фирмите за охрана, в нарушение и на националното, и на международното право и практика.

ИК „Сигурност“, 19.01.2017 г.